

الشرعية البهية فی تحديد الوصية

۱۳۱۷ھ

کشاہدہ راستہ وصیت کی جامع
وما نفع تعریف کے بیان میں

تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK
اعلیٰ حضرت نیت ورک
www.alahazratnetwork.org



الشرعية البهية في تحديد الوصية

(کشادہ راستہ وصیت کی جامع و مانع تعریف کے بیان میں)

www.alahazratnetwork.org

تصنیف:۔ اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ

پیش کش:

www.alahazratnetwork.org

نام کتاب	:	الشرعية البهية في تحديد الوصية
تصنيف	:	اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا خان بریلوی
کمپوزنگ	:	حسنین رضا
ترتیب و تصحیح	:	راؤ فضل الہی قادری
ٹائٹل و ویب لے آؤٹ	:	راؤ ریاض شاہد رضا قادری
زیرنگرانی	:	راؤ سلطان مجاہد رضا قادری

www.alahazratnetwork.org

پیش کش:

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

E-mail: fikrealahazrat@yahoo.com

الشرعة البهية في تحديد الوصية

(کشادہ راستہ وصیت کی جامع و مانع تعریف کے بیان میں)

مسئلہ ۱۳۵ از رنگون مکان نمبر ۸۵، ۸۶ گلی نمبر ۳۱ شیخ عبدالعزیز سرکار ۲۵ ذی الحجہ ۱۳۱ھ

علمائے دین رحمہم اللہ تعالیٰ رحمۃً واسعۃً فی الدنیا والآخرة اس میں کیا فرماتے ہیں کہ زید کے دو وطن تھے ایک قدیم اور دوسرا جدید، اور دو ہی بیویاں، ایک وطن قدیم میں شادی کرائی ہوئی دوسری وطن جدید، اسی شہر رنگون میں بطریق شادی مطابق شرع محمدی نکاح میں لائی ہوئی۔ زید نے بفضلہ تعالیٰ رنگون میں بہت کچھ کمایا، پھر یہیں کی کمائی سے وطن قدیم اور رنگون دونوں جگہ میں جائداد معتد بہ پیدا کی لیکن وطن قدیم تخمیناً پانچ ہزار روپیہ سالانہ آمدنی کی کل جائداد کو بحیلہ اپنے وطن قدیم کی ایک مسجد پر وقف کرنے کے جو کہ دس بارہ روپیہ ماہواری کے خرچ کی حاجت نہیں رکھتی وطن قدیم کی بی بی کی اولاد پر روک دیا اور وقف نامہ میں لکھ دیا کہ متوفی اس وقف کے یہی لوگ رہیں جو کچھ مصارف مسجد سے بچے اپنے کام میں لائیں۔ رنگون کی بیوی کے لپٹن کی اولاد کو اس میں سے ایک حصہ نہیں دیا اور رنگون کی جائداد میں سے وطن قدیم والی اولاد کو حصہ بھی دیا اور اس جائداد کے نفع سے کئی ہزار روپیہ لوگوں کو دینے کی اور پچاس روپیہ ماہوار اس مسجد وطن قدیم پر خرچ کرنے کی وصیت بھی کی چنانچہ یہ امر نقل وصیت نامہ مرسل مع استفتاء سے بخوبی واضح ہوگا، پس چونکہ زید کی یہ وصیت رنگونی ورثہ کی مضرت یعنی حق تلفی اور وطن قدیم کے ورثہ کی منفعت کے لئے ہے، لہذا چند باتیں عرض کرتا ہوں

اول: علی مافی کتب الفقہ، موصی کو تو وصیت کرنا مستحب ہے لیکن ورثہ پر اس کا ادا کرنا واجب ہے کہ اگر نہ

کریں گے تو ماخوذ ہوں گے یا کیا؟

دوم: زید کی یہ وصیت بکیفیت و عبارت کذا ینتہین (یعنی مجموعہ ترکہ کے نفع سے نہ اس کے کسی جز و معین کے نفع

سے اور بایں عبارت کہ اس قدر روپیہ میری تجہیز و تکفین کے لئے رکھیں اور اتنا روپیہ میرے ملک کے لئے غرباء کے لئے رکھیں) شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟

سوم: زید کے قول (اور میں خصوصاً اپنے پسران مذکور کو اس طرح فرمان وصیت کرتا ہوں کہ بعد میرے مرنے

کے کاروبار کارخانہ لکڑی جاری رکھیں اور منافع کاروبار مذکور و کرایہ مکانات و اراضی سے تمام سرکاری و مینو پال کے خزانہ وغیرہ ادا کیا کریں اور مبلغ ایک ہزار روپیہ برائے میری تجہیز و تکفین کے جمع رکھیں الی قولہ اور ماہ بماء مبلغ ۵۰ روپیہ موضع سالو لا میرا پاڑہ کی مسجد کے اخراجات کے لئے دیا کریں) کا خلاصہ مضمون یہ ہے یا نہیں کہ لکڑی کی تجارت کے نفع اور مکانات

واراضی کے کرایہ سے سوا مبلغ نکس میونسپال و خزانہ سرکاری کے باقیماندہ مبلغ سے اتنا یوں کریں اور اتنا یوں کریں اُغنی زید کا یہ قول مضمّن استثنائے مبلغ معلومہ کو ہے یا نہیں؟

چہارم: وصیت از قبیل معاملات ہے یا نہیں؟

پنجم: بر تقدیر زید کے قول مذکور کے مضمّن استثنائے مبلغ معلومہ اور وصیت کے از قبیل معاملات ہونے

کے جیسے کہ بقول معتبر:

لا يجوز ان يبيع ثمرة ويستثنى منها ارطالا معلومة.

(الهداية - كتاب البيوع - فصل في دخول بناء الرأء في البيع - مطبع يوسفى لكهنؤ - ۳۲/۳)

یہ جائز نہیں کہ وہ پھل فروخت کرے اور اس میں سے کچھ معین رطل مستثنیٰ کر لے۔

بیع ثمرہ باستثنائے ارطال معلومہ، بوجہ احتمال عدم وجود ما سوائے ارطال مستثناة کے، جائز نہیں ایسے ہی اس کے قیاس پر بجامع تملیک وصیت در اہم باستثنائے در اہم معلومہ بوجہ مذکور نا جائز ہوگی یا نہیں؟ اور یہ امر ظاہر ہے کہ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ سوا نکس میونسپال و خزانہ سرکاری کے مکانات و اراضی و تجارتات سے وصول نہیں ہوتا بلکہ کبھی اس میں کمی ہو جاتی ہے۔

ششم: زید کی یہ وصیت مضمّن مضرت ہے اور بعض شارحین مشکوٰۃ شریف حدیث مرفوع ابی ہریرہ رضی اللہ

تعالیٰ عنہ سے۔

المخرج في مسند الامام احمد و جامع الترمذی و سنن ابی

داؤد وابن ماجه ان الرجل ليعمل والمرأة بطاعة الله ستين

سنة ثم يحضرهما الموت فيضاران في الوصية فتجب لهما

النار ثم قرأ ابو هريرة من بعد وصية يوصي بها او دين غير

مضار الآية. (جامع الترمذی - ابواب الوصايا - باب ما جاء في الوصية

بالثلث - امين كمپنی دہلی - ۳۳/۲) (سنن ابی داؤد - كتاب الوصايا - باب

في كراهية الاقرار في الوصية - آفتاب عالم پریس لاہور - ۴۰/۲)

جس کی تخریج مسند امام احمد، جامع ترمذی، سنن ابن ماجہ، اور سنن ابی داؤد

میں کی گئی ہے کہ بیشک کوئی مرد اور عورت ساٹھ سال تک اللہ تعالیٰ کی

طاعت و عبادت میں مصروف عمل رہتے ہیں، پھر انھیں موت آتی ہے تو وہ وصیت میں نقصان پہنچاتے ہیں چنانچہ ان کے لئے جہنم واجب ہو جاتی ہے پھر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ آیت کریمہ ”میت کی وصیت یا قرض نکالنے کے بعد درانجا لیکہ اس وصیت میں وہ نقصان پہنچانے والا نہ ہو۔“

کی شرح میں ایسی وصیت کو مکروہ لکھتے ہیں اور صاحب درمختار کے قول

لأنها حينئذ وصية بالمكروه (الدر المختار۔ کتاب الوصایا۔ باب الوصية للملاقارب وغيرها۔ مطبع مجتبائی دہلی۔ ۳۳۰/۲)

اس لئے کہ اب یہ وصیت ہے مکروہ کے ساتھ۔ جو کہ صاحب تنویر الابصار کے قول کے تحت ہے۔

أوصى بان يطين قبره أو يضرب عليه قبة فھى باطله (الدر المختار۔ کتاب الوصایا۔ باب الوصية للملاقارب وغيرها۔ مطبع مجتبائی دہلی۔ ۳۳۰/۲)

اگر کسی کو وصیت کی کہ وہ اس کی قبر کی لپائی کرے یا اس پر گنبد بنائے تو یہ وصیت باطل ہے۔

وصیت مع الکراہت کا بطلان ثابت ہے علامہ شامی صاحب در کے قول مذکور کے تحت لکھتے ہیں۔

مقتضاه انه يشترط لصحة الوصية عدم الكراهة وقدم اول الوصايا انها اربعة اقسام وانها مكروهة لاهل فسوق و مقتضى ما هنا بطلانها اللهم الا ان يفرق. (رد المختار۔ کتاب الوصایا۔ باب الوصية للملاقارب وغيرها۔ دار احیاء التراث العربی بیروت۔ ۳۳۱/۵)

اس کا تقاضا یہ ہے کہ وصیت کے صحیح ہونے کے لئے عدم کراہت شرط ہے جبکہ کتاب الوصایا کے شروع میں کہا گیا ہے کہ وصیت کی چار قسمیں ہیں اور یہ کہ فاسقوں کے لئے وصیت مکروہ ہے اور جو کچھ یہاں ہے اس کا

تقاضا اس وصیت کے بطلان کا ہے، اے اللہ! مگر یہ کہ فرق کیا جائے۔

پس اس وصیت کے بطلان کی یہ تقریر صحیح ہے یا نہیں، بر تقدیر ثانی علامہ شامی نے جو تقدیر وصیت مکروہہ لاہل فسوق کی صحت کیا اللہم سے آخر تک کی ہے اس کے صحیح ہونے کی وجہ سے یا کسی اور وجہ سے۔

ہفتم: موسیٰ کے وطن قدیم والی اولاد نے صرف اپنے فائدہ کی وصیتوں پر عمل کیا اور اس کی ان دو وصیتوں پر عمل نہیں کیا:

(۱) اور میری وصیت ان کو (یعنی وصیان مذکور) کرتا ہوں کہ جو کچھ جملگی و ہمگی میری یافتنی و مطالبات موجودہ اور مطالبات و یافتنی آئندہ کی بابت کرایہ مکانات یا اراضی بنام میرے وصول کریں۔

(۲) اور میں خصوصاً اپنے پسران مذکور کو اس طرح فرمان اور وصیت کرتا ہوں کہ بعد میرے مرنے کے کاروبار کارخانہ لکڑی جاری رکھیں، پس موسیٰ کی چند وصایا میں سے بعض پر عمل نہ کرنے اور بعض پر کرنے سے کل وصایا میں کچھ خلل آئے گا یا نہیں۔

ہشتم: موسیٰ کی وصیت (اور میں نیز میرے وصیان مذکور کو اختیار دیتا ہوں کہ میرے جمیع نابالغ ورثہ کے امین اور حامی ہو رہیں الی قولہ مطابق شرع محمدی تقسیم کر دیں) کی رو سے وصیوں پر ورثہ صغار کے کل سهام کو بعینہ رکھنا لازم ہوگا ان میں بلا وجہ کسی وجہ سے تصرف بیع وغیرہ کرنے کے مجاز ہوں گے ان سب باتوں کا جواب مفصل و مدلل مرحمت فرمائیں اور اجر اللہ سے پائیں عرض ضرور ہے۔

رنگون کے چند علماء کو وصیت کے بارے میں حکم بنایا گیا تھا انھوں نے اس کی صحت کا حکم دیا اور وجہ یہ بیان فرمائی کہ یہ وصیت بالمنافع ہے اور وصیت بالمنافع جائز لہذا یہ بھی جائز ہے۔ اب یہ اجازت انھیں علماء کے آپ حضرات سے اس کی اپیل کی گئی ہے خوب غور فرما کر جواب باصواب سے ممنون فرمائیں۔

نقل ترجمہ وصیت نامہ از زبان انگریزی

میکہ شیخ حاجی محمد بھولو سرکار لائق ساکن نمبر ۳۱ گلی شہر رنگون مالک مکانات و کارخانہ ہائے ظاہر کرتا ہوں کہ جو کچھ تحریرات سابق اس کے منجانب میری ہوسب کی سب کو خرید و منسوخ کر کے یہ میری وصیت صحیح کے کرتا ہوں اور بحالت صحت ذات نفس اور اثبات عقل اظہار کرتا ہوں کہ بایں وصیت نامہ میں اپنے داماد میاں رحیم بخش اور فرزند ان خود شیخ میاں عبدالعزیز لائق اور شیخ میاں عبدالغنی لائق الحال ساکنان شہر رنگون مذکور الفوق کو اور شیخ میاں عبدالواحد لائق الحال ساکن موضع سالمولامیر پاڑہ ضلع بردوان اور ملا مقصد صاحب تاجر لکڑی الحال شہر رنگون کو اپنی وصیان واسق (کذا فی

الاصل ۱۲ از ہری غفرلہ) بنایا ہوں اور میری یہ وصیت ان کو کرتا ہوں کہ جو کچھ جملگی و ہمگی میری یافتنی و مطالبات موجودہ اور مطالبات و یافتنی آئندہ کے بابت کرایہ مکانات یا سکینات یا اراضی بنام میرے وصول کریں اور میں خصوصاً اپنے پسران مذکور کو اس طرح فرمان اور وصیت کرتا ہوں کہ میرے بعد میری موت کے کاروبار کارخانہ لکڑی جاری رکھیں اور منافع کاروبار مذکور کرایہ مکانات و اراضی سے تمام سرکاری و میونسپال کے خزانہ وغیرہ ادا کیا کریں اور مبلغ ایک ہزار روپیہ برائے میری تجہیز و تکفین جمع رکھیں اور مبلغ پان سو روپیہ میرے وطن میں غرباء کے خیرات کے لئے رکھیں اور میرے داماد مذکور میاں رحیم بخش کو مبلغ دو ہزار روپیہ دیں اور میرے برادر زادہ شیخ حاجی محمد اسحاق لائق کو مبلغ دو سو روپیہ دیں اور مبلغ ایک سو روپیہ بنو بی بی زوجہ برادر مرحوم خود کو دیں اور نثار بی بی زوجہ برادر مرحوم خود کو مبلغ ایک سو روپیہ دیں اور دھنوبی بی کو مبلغ ایک سو روپیہ دیں اور ماہ بماء مبلغ پچاس روپیہ موضع سالمولامیر پاڑہ کی مسجد کے اخراجات کے لئے دیا کریں اور میں نیز اپنے وصیان مذکور کو ایک یا جملہ مکانات جو کہ قسم خود میں معروف یعنی پانچواں درجہ لاٹ نمبر ۲۱، ۲۲ بلکہ ایچ اے پر واقع ہیں اگر ان کا فروخت کرنا مناسب سمجھیں اور اس زر فروختگی سے کچھ مال غیر منقولہ میرے ورثہ کی منفعت کے لئے خرید کریں اور میں نیز میرے وصیان مذکور کو اختیار دیتا ہوں کہ میرے جمیع نابالغ ورثہ کے امین اور حامی ہو رہیں اور آپ کے حقوق کو جو میری جائداد میں ہیں محافظت کریں تا وقتیکہ ورثہ نابالغ مذکور اپنے سن بلوغ کو پہنچیں اور جب ہر ایک اپنے سن بلوغت کو پہنچ جائیں ان کے حقوق جو میری جائداد میں ہیں مطابق شرع محمدی کے تقسیم کر دیں اور میں اپنی وصیان مذکور کو نیز اختیار دیتا ہوں کہ بایں امر کہ میرے وطن میں ہر ماہ محتاجوں اور مسکینوں کو اس قدر خیرات دیا کریں کہ جو صاحبان موصوف کی نظر میں مناسب آئیں۔ لہذا ان چند کلمات کو بطور سند لکھ دیا ہوں کہ عند الحاجت کام آئے۔

رنگون مورخہ ۱۵ ماہ مئی ۱۸۹۴ء دستخط حاجی محمد بھولو سرکار بربان بنگلہ

ایں وصیت نامہ دستخط شدہ و اعلان نمودہ و اظہار کردہ شدہ بحضورات شاہدین مرقوم الذیل،

منشی مراد بخش ، شیخ محمد اسحاق ، لعل محمد و شیخ سخاوت حسین
نقل مطابق اصل نمودہ شد معین الدین غفرلہ

الجواب

اللہم ہدایۃ الحق والصواب

(اے اللہ! حق اور درستگی کی ہدایت عطا فرما۔)

جواب سوال اول: وصیت نافذہ شرعیہ اگرچہ فی نفسہ واجبہ نہ ہو اپنے حد نفاذ تک کہ ثلث مال باقی بعد اداء

الدین سے محدود ہے واجب التسلیم ہے جس طرح وقف کہ واقف پر اس کی انشاء واجب نہیں اور بعد انشاء لازم و واجب

العمل ہے بلکہ نفس وقف در کنار شرائط واقف مثل نص شارع واجب الاتباع ہیں کما نصوا علیہ بشرائط (جس طرح فقہاء نے شرائط سے متعلق نص فرمائی ہے) ورثہ اگر وصیت کو روکیں رد کریں گنہگار ہوں گے اور دوسرے کے حق پر ظلم و ستمگار، قرآن عظیم نے ورثہ کا حق وصیت سے مؤخر رکھا ہے۔

من بعد وصية يوصون بها أو دين. (القرآن الکریم۔ ۱۱/۴)

جو وصیت تم کر جاؤ اور قرض نکالنے کے بعد۔

یہی آیت ثبوت ایجاب میں بس ہے کہ ورثہ کو ان کا حق پہنچانا ضرور بنا قرض ہے اور وہ نص قرآن تقدیم وصیت

پر محمول ہے۔

وما لا يتأتى الواجب إلا به وجب أن يحكم بإيجابه.

جس کے بغیر واجب حاصل نہ ہو تو اس کے ایجاب کا حکم واجب ہے۔

بالجملہ اس کی تسلیم اور اس میں ترک مزاحمت ورثہ پر قطعاً واجب ہے اگرچہ تخفیف و ادا ذمہ وصی ہو یہی حال جملہ

تصرعات مالیہ کا ہے کہ مالک پر واجب نہیں اور بعد وقوع و تمامی دوسرا ان میں مزاحمت نہیں کر سکتا، لاجرم علماء نے ایجاب کو نفس حقیقت وصیت میں داخل مانا اس کی تعریف ہی یوں کی۔

الوصية ما اوجبها الموصي في ماله بعد موته او مرضه الذي

مات فيه كما في تنائج (نتائج الافكار) (وهو تكملة فتح القدير)۔ بحوالہ

النهاية۔ کتاب الوصایا۔ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر۔ ۹/۴۳۱) الافکار عن

النهاية عن الايضاح.

وصیت وہ ہے جس کا ایجاب موصی اپنے مال میں کرے، موت کے بعد یا اس بیماری میں جس میں وہ مرا۔ جیسا کہ نتائج

الافکار میں نہایت سے بحوالہ ایضاح منقول ہے۔

یا یوں ہے۔

ایجاب بعد الموت كما في الوقاية (النقاية)۔ مختصر الوقایہ۔ کتاب

الوصایا۔ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی۔ ص ۱۹۳) والنقاية قلت

وسيا تيك غاية التحقيق فانظر.

وہ ایجاب ہے موت کے بعد، جیسا کہ وقایہ اور نقایہ میں ہے۔ میں کہتا

ہوں اس کی انتہائی تحقیق عنقریب آرہی ہے۔ انتظار کر۔

جواب سوال دوم: وصیت کو کسی خاص جز معین کی تعیین ضروری نہیں خواہ وصیت بالمنافع ہو مثل غلہ و کرایہ خواہ بالا جزاء مثل ثلث و ربح خواہ بدراہم و سکہ مثل ہزار پانصد و صد روپیہ۔

كما تواترت بح المسائل و سيا تيک ان الجهالة لا تمنع الوصية حتى لو اوصى بجزء مجهول من ماله ولم يبين مقدار نفسه فضلا عن تعيين ما يقع فيه صح ويكون البيان الى الورثة يقال لهم اعطوه ما شئتم وهذا كله واضح عند من له ادنى المام بالعلم.

جیسا کہ اس کے ساتھ مسائل تواتر سے وارد ہیں عنقریب تیرے سامنے آرہا ہے کہ جہالت وصیت سے مانع نہیں یہاں تک کہ اگر کسی نے اپنے مال میں سے مجهول جز کی وصیت کی خود اس کی مقدار ہی بیان نہیں کی چہ جائیکہ اس کی تعیین کرنا جبراً مبرا وصیت و واقعہ بہ تویہ وصیت صحیح ہے اور اس کا بیان وارثوں کے ذمہ ہوگا۔ انھیں کہا جائے گا کہ جو تم چاہو اس کو دے دو۔ یہ تمام واضح ہے ہر اس شخص کے لئے جس کو علم کے ساتھ معمولی سائلق ہے۔

یوں ہی پانسو روپیہ غربائے وطن پر خیرات کی وصیت بھی بدیہی الصحتہ محاورہ ہندی میں غرباء فقراء کو کہتے ہیں اور فقراء شہر فلاں کے لئے وصیت جائز اگرچہ مذہب مفتی بہ میں انھیں فقراء کی تخصیص لازم نہیں ہر جگہ کے فقیروں کو دے سکتے ہیں ہاں افضل انھیں کو دینا ہے۔

فی الدر المختار، فی المجتبى، اوصى بثلث ماله للكعبة جاز و تصرف لفقراء الكعبة لا غير و كذا للمسجد و للقدس و فی الوصية لفقراء الكوفة جاز لغيرهم. (الدر المختار۔ کتاب الوصایا۔ مطبع مجتبائی دہلی۔ ۲۲۲-۲۲۱)

در مختار میں بحوالہ مجتبئی ہے کسی نے کعبہ شریف کے لئے اپنے تہائی مال کی وصیت کی تو یہ وصیت جائز ہے۔ اور مال صرف کعبہ شریف کے فقیروں پر خرچ کیا جائے گا کسی اور پر نہیں۔ یہی حکم مسجد اور بیت المقدس کے لئے

وصیت کا ہے۔ اور فقراء کوفہ کے لئے وصیت کی صورت میں ان کے غیر پر خرچ کرنا بھی جائز ہے۔
رد المحتار میں ہے۔

قال في الخلاصة، الا فضل ان يصرف اليهم وان اعطى غيرهم جاز وهذا قول ابي يوسف وبه يفتى وقال محمد لا يجوز. (رد المحتار۔ کتاب الوصایا۔ دار احیاء التراث العربی بیروت۔ ۳۲۶/۵)

خلاصہ میں کہا ہے کہ افضل فقراء کوفہ پر ہی خرچ کرنا ہے۔ اگر ان کے غیر کو دے دیا تب بھی جائز ہے۔ یہ امام ابو یوسف کا قول ہے۔ اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ جائز نہیں ہے۔

اور اگر وہاں غریب اپنے معنی اصل یعنی مسافر ہی کے لئے بولا جاتا ہے تو مسافروں کے لئے بھی وصیت صحیح ہے کہ یہ لفظ بھی حاجتمند سے خبر دیتا ہے۔

قال الله تعالى انما الصدقات للفقراء والمساكين الى قوله تعالى وابن السبيل. (القرآن الكريم۔ ۶۰/۹)
اللہ تعالیٰ نے فرمایا: صدقات فقیروں کے لئے اور مسکینوں کے لئے ہیں، اللہ تعالیٰ کے قول ابن السبیل یعنی مسافر تک۔

اور وصیت جب غیر محصور لوگوں کے لئے ہے تو اس کا مناط صحت یہی دلالت حاجت ہے۔

في الدر المختار الاصل ان الوصية متى وقعت باسم بنی عن الحاجة كایتام بنی فلان تصح وان لم يحصوا علی مامر لوقوعها لله تعالى وهو معلوم وان كان لا ینبئ عن الحاجة فان احصوا صحت ويجعل تملیکاً والابطلت. (الدر المختار۔ کتاب الوصایا۔ مجتہائی دہلی۔ ۳۳۰/۲)

در مختار میں ہے وصیت میں اصل یہ ہے کہ جب وہ ایسے اسم کے ساتھ واقع ہو جو حاجت کی خبر دیتا ہے، جیسے فلاں قبیلے کے یتیموں کے لیے تو

وصیت صحیح ہوگی، اگرچہ اس قبیلے کے یتیم قابل شمار نہ ہوں، جیسا کہ گزر چکا، کیونکہ یہ وصیت اللہ تعالیٰ کے لئے واقع ہوئی اور وہ معلوم ہے اور اگر وصیت ایس اسم کے ساتھ واقع نہ ہو تو پھر جن کے لئے وصیت کی گئی اگر وہ قابل شمار ہیں تو وصیت صحیح ہے اور اس کو تملیک قرار دیا جائے گا اور اگر وہ قابل شمار نہیں تو وصیت باطل ہے۔

ہاں مستحق یہاں بھی فقراء مسافریں ہونگے نہ اغنیاء۔

فی وجیز الامام الكردی نوع من الفصل الثانی من کتاب الوصایا اوصی لاهل السجون والیتامی او الارامل او ابناء السبیل او الغارمین او الزمنی یعطی فقراء هم لا غنیاء هم (الفتاویٰ الہی ازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ - کتاب الوصایا - نورانی کتب خانہ پشاور - ۶/۴۳۸) وملثہ فی سادس وصایا الہندیہ عن الکافی.

امام کردری کی وجیز میں کتاب الوصایا، فصل ثانی کی ایک نوع میں ہے کسی شخص نے قیدیوں یا یتیموں یا بیواؤں یا مسافروں یا مقروضوں یا پابجوں کے لئے وصیت کی تو ان کے فقراء کو دیا جائے گا نہ کہ ان کے مالداروں کو۔ اور اسی کی مثل کافی کے حوالہ سے ہندیہ کے وصایا کی فصل سادس میں ہے۔

رہی تجہیز و تکفین کے لئے وصیت نہ صرف حد مسنون و کفن متوسط تک مقبول ہے اس سے زیادہ میں باطل و نامعومول، مثلاً سو روپیہ میں تجہیز بقدر سنت و کفن میانہ ہو سکتی تھی اور اس کے لئے ہزار روپے کی وصیت کی تو ۹۰۰ روپیہ میں وصیت باطل ہے۔ فتاویٰ انقرویہ میں ہے۔

لو اوصی الرجل بان یکفن ہو بعشرة الاف فانه یکفن بکفن الوسط من غیر سرف ولا تقفیر، قاضی خان فیما تجوز وصیتہ من کتاب الوصایا، وفی المنیة، الوصیة بالاسراف فی الکفن باطلہ. (الفتاویٰ الانقرویہ - کتاب الوصایا - دارال

شاعت العربیہ کوئٹہ پاکستان۔ ۲۰۹/۲)

اگر کسی شخص نے وصیت کی کہ اسے دس ہزار درہم کا کفن پہنایا جائے گا جس میں نہ تو فضول خرچی ہوگی اور نہ کمی کی جائے گی۔ یہ بات قاضی خاں کی کتاب الوصایا باب فیما تجوز وصیتہ، میں مذکور ہے، اور منیہ میں ہے کہ کفن میں اسراف کی وصیت باطل ہے۔

جواب سوال سوم: زید کا یہ قول ان کاموں کے شمار میں ہے جو اس نے اپنے اوصیاء کو سپرد کئے جس طرح ایک کام یہ بتایا کہ جملگی میری یافتی و مطالبات موجودہ و آئندہ وصول کریں۔ یونہی ایک کام یہ تفویض کیا کہ کارخانہ جاری رکھیں اور منافع سے خزانہ وغیرہ ادا کیا کریں اسے استثناء قرار دینے سے مستثنیٰ و متثنیٰ منہ میں ایک جملہ احمیہ مستقلہ بے گانہ فاصل ہونا لازم آئے گا کہ اس کے متصل یہ لفظ ہیں ہزار روپے برائے تجہیز و تکفین جمع رکھیں اس سے ہرگز وہ روپیہ مراہ نہیں ہو سکتا جو بعد موت موسیٰ کارخانہ جاری رہ کر اس کے منافع سے آئندہ وصول ہونا متوقع سمجھا جائے کہ حاجت تجہیز و تکفین بعد موت فوری ہے نہ کہ بعد بقاء کارخانہ منافع مشکوکہ آئندہ پر محمول وہ ظاہر جدًا (اور یہ خوب ظاہر ہے) معہذا اس عبارت میں کہ ”ہزار روپے تجہیز و تکفین اور پانسو غرباء کو خیرات کے لئے اور فلاں کو دو ہزار دینا اور فلاں کو دو سو اور فلاں و فلاں و فلاں کو سو سو روپے دیں“ اس تخصیص پر کوئی دلیل نہیں کہ یہ روپے منافع آئندہ سے دئے جائیں، و ما لا دلیل علیہ لا مصیر الیہ (اور جس پر دلیل نہ ہو اس کی طرف رجوع نہیں ہوتا) لاجرم جملہ اولیٰ و بنی ایک کام کی سپردگی ہے اور جملہ مابعد میں وصیت تکفین سے یہاں تک کوئی جملہ وصیت بالمنافع نہیں بلکہ وصیت بدرہم مرسلہ ہیں جس کا اصلی حکم یہ ہوتا ہے کہ اگر اتنے روپے بوجہ عدم تجاوز حد شرعی وصیت کے مجموع و وصایا کے لئے ثلث باقی بعد اداء الدین ہے تمام و کمال قابل نفاذ تو اگر فی الحال ترکہ میں موجود ہیں سب ابھی دے دئے جائیں ورنہ ان کے لائق حصہ جائداد بیچ کر ادا ہوں۔

فی رد المحتار عن المنح عن السراج، اذا وصی بدرہم
مرسلۃ ثم مات تعطى للموصی له لو حاضرة والا تباع
الترکة و يعطى منها تلک الدرہم. (رد المحتار۔ کتاب الوصایا۔
باب الوصیۃ بثلث المال۔ دار احیاء التراث العربی بیروت۔ ۳۳۱/۵)
رد المحتار میں منہ سے بحوالہ سراج منقول ہے کہ جب کسی سے مطلق
درہموں کی وصیت کی پھر مر گیا تو وہ درہم اس شخص کو دئے جائیں گے جس

کے لئے وصیت کی گئی ہے، اگر درہم حاضر ہیں ورنہ ترکہ بیچ کر اس میں سے وہ درہم دئے جائیں گے۔

مگر یہاں وصیت ثلث درکنار جمیع مال کے دو چند سے بھی متجاوز ہے کہ تنہا مسجد کے لئے ماہوار کی وصیت کل مال کی وصیت تو وہی ہوگئی، باقی تین ہزار روپے کی وصایائے مذکورہ معینہ علاوہ رہیں۔

فی الہندیۃ اوصی بان ینفق علی فلان خمسة کل شهر ما عاش وعلی فلان وفلان عشرة کل شهر ما عاش واجازت الورثة یقسم المال بین الموصی له بخمسة والموصی لهما بعشرة نصفین فیوقف نصف المال علی صاحب الخمسة والنصف علی صاحبی العشرة لان الموصی له بالخمسة موصی له بجمیع المال وصیة واحدة و الموصی لهما بجمیع المال ولهما بجمیع المال فیقسم المال بینهم نصفین عند الكل وان لم تجز الورثة یقسم الثلث نصفین عند الكل کذا فی المحيط مختصراً. (الفتاویٰ الہندیۃ - کتاب الوصایا - الباب السابع - نورانی کتب خانہ پشاور - ۱۲۹/۶)

ہندیہ میں ہے کسی شخص نے وصیت کی کہ فلاں شخص پر جب تک وہ زندہ رہے پانچ درہم ماہانہ خرچ کئے جائیں اور فلاں اور فلاں شخص پر جب تک وہ دونوں زندہ رہیں دس درہم ماہانہ خرچ کئے جائیں اور وارثوں نے اس کی اجازت دے دی تو مال اس شخص کے درمیان جس کے لئے پانچ درہم کی وصیت کی گئی اور ان دونوں کے درمیان جن کے لئے دس درہموں کی وصیت کی گئی نصف نصف تقسیم کیا جائے گا، چنانچہ نصف مال پانچ درہم والے کے لئے اور نصف دس درہم والوں کے لئے موقوف رکھا جائے گا، اس لئے کہ جس کے لئے پانچ درہم ماہانہ کی وصیت کی گئی اس کے لئے تمام مال کے ساتھ ایک وصیت کی گئی اور جن دو کے لئے دس درہم ماہانہ کی وصیت کی گئی ان کے لئے بھی تمام مال کے ساتھ ایک وصیت کی گئی گویا

کہ موصی نے اس کے لئے تمام مال کی وصیت کی اور ان دونوں کے لئے بھی تمام مال کی وصیت کی۔ لہذا تمام ائمہ کے نزدیک ان کے درمیان مال نصف نصف تقسیم ہوگا۔ اور اگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو تمام ائمہ کے نزدیک تہائی مال ان کے درمیان نصف نصف تقسیم کیا جائیگا۔ محیط میں یونہی ہے۔ (اختصار)۔

صرف تین ہزار اس لئے کہ تجہیز و تکفین تو حاجات اصلیہ سے ہے اور دین مہر بھی مقدم تو ان کے وصایا کے مرتبے میں یہی تین ہزار ہے۔

فی العقود الدریۃ، سئلت عن رجل اوصی بالف یخرج منها تجهیزہ و تکفینہ والباقی منها لعمل میراث و اوصی بخمس مائۃ لزید و بمثلها لعمارة مسجد کذا ایضا وله مملوک قیمته خمس مائۃ ایضا اعتقه منجزا فی مرض موته و اوصی له بالف و خمس مائۃ و خمسين و بلغ ثلث ترکته ثلثة الاف و ثمان مائۃ و بلغت نفقة تجهیزہ ثلثمائۃ فکیف تقسم فاجبت کلفة التجهیز الشرعی من اصل المال فکانہ استثنایا من الاف فیكون الباقی من الاف لعمل المیراث سبعمائۃ و تصیر جملة الوصیۃ اربعة الاف و مائتین و خمسين و قد ضاق الثلث عنها فینفذ الثلث فقط. (العقود الدریۃ۔ شرح الفتاویٰ الحامدیہ۔ کتاب الوصایا۔ ارگ بازار قندھار افغانستان۔ ۳۱۱/۲)

العقود الدریۃ میں ہے مجھ سے ایسے شخص کے بارے میں پوچھا گیا جس نے ہزار درہم کی وصیت کی کہ اس میں سے اس کی تجہیز و تکفین کا خرچ نکالا جائے اور باقی نیک کاموں پر خرچ کیا جائے۔ اور اسی نے زید کے لئے پانچ سو درہم اور میزید فلاں مسجد کی تعمیر کے لیے بھی پانچ سو درہم کی وصیت کی۔ اور اس کا ایک غلام تھا اس کی قیمت بھی پانچ سو درہم تھی۔ جس کو اس

نے اپنی مرض موت میں بطور تجیز آزاد کر دیا اور اس کے لئے ایک ہزار پانچ سو پچاس درہم کی وصیت کی، اور اس کے ترکہ کا تہائی حصہ تین ہزار آٹھ سو تک پہنچا اور اس کی تجہیز و تکفین کا خرچ تین سو تک پہنچا تو اب اس کی وصیت کیسے تقسیم کی جائیگی؟ میں نے اس کا جواب دیا شرعی تجہیز و تکفین کا خرچ اصل مال سے ہوگا گویا اس نے ہزار میں سے اس کو مستثنیٰ کیا ہے تو اس طرح نیک کاموں پر خرچ کرنے کے لئے ہزار میں سے ساٹھ سو درہم باقی بچے، اور اس کی وصیت کا مجموعہ چار ہزار دو سو پچاس ہوا جو ترکہ کے تہائی حصہ میں سے نہیں نکل سکتا، چنانچہ وصیت صرف مال کے تہائی حصہ میں نافذ کی جائیگی فقط۔

پھر سب میں کچھلی وصیت ہے کہ وصیان مذکور ہر ما محتاط محتاجوں کو اس قدر خیرات دیا کریں جو نظر میں مناسب آئے دوبارہ کل مال کی وصیت ہے کہ اس کی تعیین مقدار میں اگرچہ اوصیاء کو اختیار دیا ہے۔ اور یہ اختیار صحیح اور ایسی وصیت جائز ہے۔

كما اذا وصى بجزء اوسهم من ماله فالبيان الى الورثة يقال لهم اعطوه ماشئتم كما في البدل (رد المحتار - كتاب الوصايا - باب الوصية بثلث المال - مطبع مجتبائی دہلی - ۳۲۳/۲) المختار وعامة الاسفار وفي رد المحتار عن التبیین لانه مجهول يتناول القليل والكثير والوصية لا تمتنع بالجهالة والورثة قائمون مقام الموصی فكان اليهم بيانہ (رد المحتار - كتاب الوصايا - باب الوصية بثلث المال - دار احیاء التراث العربی بیروت - ۲۲۹/۵) قلت فالوصی المفوض اليه بنص الموصی اولى بذلك كما لا يخفى.

جیسے کسی شخص نے اپنے مال میں سے ایک جز یا ایک سہم کی وصیت کی تو اس کا بیان وارثوں کے ذمے ہوگا انھیں کہا جائے گا کہ جو کچھ تم چاہو اس کو دے دو جیسا کہ در مختار اور عام کتابوں میں ہے۔ رد المحتار میں تبیین کے

حوالے سے منقول ہے کیونکہ وہ مجہول ہے قلیل و کثیر دونوں کو شامل ہے اور وصیت بسبب جہالت کے ممنوع ہوتی اور وارث موصی کے قائم مقام ہوتے ہیں لہذا اس کا بیان انھیں کو سونپا جائے گا۔ میں کہتا ہوں کہ وہ وصی اس کا زیادہ حقدار ہے جس کے سپرد معاملہ موصی کی نص سے ہوا ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔

مگر یہ کوئی مقدار تجویز کریں آخر کچھ نہ کچھ ماہوار کی وصیت ہوگی اور وہ بلا تفرقہ کثیر و قلیل مطلقاً جمیع مال کی

وصیت ہے۔

كما علمت انفا عن العلمگیریة وفيها ايضا عن المبسوط
لو اوصى بان ينفق عليه خمسة دراهم كل شهر من ماله فانه
يحبس جميع الثلث لينفق عليه منه كل شهر خمسة كما او
جبه الموصی و يستوی ان امر بان ينفق عليه فی كل شهر
منه درهما او عشرة دراهم. (الفتاویٰ الہندیۃ۔ کتاب الوصایا۔
الباب السابع فی الوصیۃ۔ نورانی کتب خانہ پشاور۔ ۱۲۸/۶) والسرفیہ
ان الوصیۃ بشئ للفقراء كل شهر مؤبدۃ لانهاية الى اخر
الدهر والغلال بمعرض الزوال ومعتمورا التبدل بالتکثر
والتقلل فلا یدری متى تفنی ومتی تحصل ومتی تقل والی ما
تصل فوجب ابقاء جميع الثلث مصونا لها قال فی الہندیۃ
متصلا بما مر قبله اوصی بعشرين درهما من غلته كل سنة
لرجل فاغل سنة قليلا وسنة كثيرا فلا ثلث الغلة كل سنة
يحبس وينفق عليه كل سنة من ذلك عشرون درهما ما
عاش هكذا اوجه الموصی وربما لا تحصل الغلة فی بعض
السنين فلهذا يحبس ثلث الغلة علی حقہ. (الفتاویٰ الہندیۃ۔
کتاب الوصایا۔ الباب السابع فی الوصیۃ۔ نورانی کتب خانہ پشاور۔
۱۲۸/۶) قلت واطلقوه فشمّل ما اغل مما کثرا وقل مع ان

الوصية محدودة بسنين معدودة قدر ما عسى ان يعيش
الموصى له فكيف بجهة لا انقطاع لها.

جیسا کہ عالمگیریہ کے حوالہ سے ابھی ابھی تو جان چکا ہے، اسی میں بحوالہ
مبسوط ہے کہ اگر کسی نے وصیت کی کہ اس کے مال میں سے فلاں پر پانچ
درہم ماہانہ خرچ کئے جائیں تو اس کے ترکہ کا ایک تہائی حصہ پورا روک لیا
جائیگا تا کہ اس میں سے موصی کی وصیت کے مطابق ہر مہینے پانچ درہم خرچ
کئے جائیں، اور اس میں حکم برابر ہوگا اگر وہ ایک درہم یا دس درہم ماہانہ
خرچ کرنے کا حکم دے۔ اس میں راز یہ ہے کہ فقیروں کے لئے ماہانہ کچھ
خرچ کرنے کی وصیت دائمی ہوتی ہے۔ اور آخر تک اسکی انتہا نہیں ہوتی
جبکہ محاصل معرض زوال میں ہوتے ہیں اور ان میں زیادتی اور کمی کے
ساتھ تغیر و تبدل ہوتا رہتا ہے معلوم نہیں کب تک ختم ہو جائیں اور کب
حاصل ہوں اور کب ختم ہو جائیں اور وہ کب کہاں تک پہنچے۔ لہذا پورے
تہائی کو وصیت کے لیے محفوظ رکھنا واجب ہے۔ ہندیہ میں مذکورہ بالا
عبارت سے ما قبل قریب ہی کہا ہے کہ کسی شخص نے کسی دوسرے شخص کے
لئے اپنی جائداد کی پیداوار میں سے بیس درہم سالانہ کی وصیت کی۔ اور
چونکہ پیداوار کسی سال تھوڑی اور کسی سال زیادہ ہوتی ہے لہذا اس کے
لئے ہر سال پیداوار کا تہائی حصہ روک رکھا جائے گا اور سالانہ اس پر جس
کے لئے وصیت کی گئی ہے۔ بیس درہم خرچ کئے جاتے رہیں گے جب
تک وہ زندہ ہے۔ اسی طرح موصی نے ایجاب کیا ہے۔ اور بس اوقات
بعض سالوں میں پیداوار حاصل نہیں ہوتی اسی لئے اس شخص کے حق میں
جس کے لئے وصیت کی گئی پیداوار کا تہائی حصہ روک رکھا جاتا ہے۔ میں
کہتا ہوں انھوں نے اس کو مطلق رکھا کہ یہ شامل ہے جب تک پیداوار
حاصل ہوتی رہے گی چاہے وہ پیداوار کثیر ہو یا قلیل باوجودیکہ وصیت چند
معدود سالوں کے حد تک محدود ہے یعنی جب تک وہ شخص زندہ رہے گا

جس کے لئے وصیت کی گئی ہے۔ تو پھر یہ وصیت ایسی جہت سے کیسے ہوئی
جس کے لئے انقطاع نہیں۔

تو حاصل یہ ٹھہرا کہ زید نے اپنے کل مال کی وصیت اس مسجد کے لیے کی اور نیز کل کی وصیت فقراء کو ماہوار کے لئے اور ان کے علاوہ پانسو روپے مطلقاً فقراء یا خاص فقراء مسافرین کو اور دینے کہے اور ڈھائی ہزار ان اشخاص معلومین کو وصیہ دینے جملہ اموال و صایا دو بار جمع مال اور تین ہزار روپے ہوئے پر ظاہر کہ کل مال بھی ان و صایا کے نصف کی بھی گنجائش نہیں رکھتا تھا تو اب اس کے دریافت کی حاجت ہوگی کہ ان میں کون کون وصیت کس کس حد پر نفاذ پائے گی کتنا کتنا ہر وصیت میں دیا جائے گا کون سی وصیت بوجہ ارحمیت تقدیم پائے گی کوئی مرجوع ٹھہر کر تاخیر کر دی جائیگی اس کا حساب صحیح بتانے کے لئے یہ جاننا ضرور کہ کل مال بعد تجہیز و تکفین مسنون و ادائے دیون کی مقدار کس قدر ہے میت نے ترکہ میں زر نقد کتنا چھوڑا جائداد منقولہ و غیر منقولہ متروکہ خالصہ یعنی بعد تجہیز و تکفین و قضائے دیون کی قیمت بازار کے بھاؤ سے کیا ہے وارثوں میں بالغ کتنے ہیں ان میں کون کون کس کس وصیت کو کس حد تک جائز رکھتا کون کون اجازت نہیں دیتا ہے۔ ان امور سے سوال میں کچھ مذکور نہیں نہ سائل نے اس بحث سے استفسار کیا لہذا ہم بھی مطوی و ملتوی رکھیں اگر در یافت منظور ہو امور مسطورہ تفصیل تام بنام کر سوال کیا جاسکتا ہے۔

جواب سوال چہارم: تقسیم عبادات و معاملات میں عبادات سے مطلقاً حقوق اللہ مراد ہوتے ہیں خواہ عبادات محضہ ہوں جیسے ارکان اربعہ یا قربات محضہ جیسے عقیق و وقف حتیٰ کہ نکاح بھی خواہ عبادت یا قربت مع معنی عقوبت جیسے کفارات اور معاملات حقوق العباد ہیں مثل بیع و اجارہ و ہبہ و اعادہ وغیرہ اور یہاں نظر مقصود اصل کی طرف ہے اصل مقصود تقرب الی اللہ ہے تو عبادت ہے یا مصالح عبادت تو معاملہ۔

فاجتمعا عہما کما فی النکاح لا یقدح فی التقسیم وقد
تکفل ببیان کل ذلک فی رد المحتار صدر کتاب البیوع.
ان دونوں کا اجتماع جیسا کہ نکاح میں ہے تقسیم میں مانع نہیں، تحقیق اس
تمام کے بیان کی رد المحتار میں کتاب البیوع کے آغاز پر کفالت کی گئی
ہے۔

پھر وصیت دو قسم ہے، ایک تملیک مثلاً زید یا عمرو یا ابنائے فلاں وغیرہم معین و محصور اشخاص کے لئے یہ صورت
اغنیاء و فقراء سب کے لئے ہو سکتی ہے، صورت اولیٰ معاملات سے ہے مثل ہبہ اور ثانیہ عبادات سے مثل صدقہ، دوسری
قربت بلا تملیک مثل وصیت بوقف و بحق و دیگر اعمال پھر وصیت برائے ارباب حاجت غیر محصورین بوجہ عدم انحصار تملیک

نہیں ہو سکتی یہ صرف قربت و از قبیل عبادات ہے۔

یرشدک الی هذا ما قدمنا عن الدر من الاصل فی الوصية
وفی الهندية عن المحيط عن فتاوى الامام ابی الیث فیما
لو اوصی بثلث ماله لا عمال البران کل مالیس فیہ تملیک
فهو من اعمال البر حتی يجوز صرفه الی عمارة المسجد و
سراجہ دون تزیینہ ومسائل الباب اکثر من ان تحصی.
اقول وبہ ظہران ما ذکر فی عامة الكتب فی حد الوصية
انہا تملیک مضاف الی ما بعد الموت علی وجه التبرع
فهو تحدیدلہ باعتبار احد نواعیہ والحد الجامع ما قد منا
عن النتائج عن النہایة عن الايضاح، والاولی ما اسلفنا عن
الوقایة والنقایة لعدم تقييده بالمال فیع ما اذا اوصی بان
یدفن فی مقبرة کذا بثوب فلان الزاهد فقد قال فی
الخلاصة و البزازة والشر نبالية ورد المحتار وغيرها
یراعی شرائط ان لم یلزم مؤنة الحمل فی التركة (الفتاوی
الہمزازیة۔ علی هامش الفتاوی الہندیة۔ کتاب الوصایا۔ نورانی کتب خانہ
پشاور۔ ۶/۳۳۹) قلت والمراد بالموت ما یعم حکمی وهو
مرض الموت والاولی التصریح بہ لکن هذا لا بد من
تخصیصہ بالمال فان الايجابات الغیر المالیه کامرہ اجیرہ
او ابنہ ان اسقنی او اخذ منی لا تعد وصية وان كانت فی
مرض الموت بخلاف المضاف الی ما بعدہ کما لا یخفی
فاذن احق ما یقال فی حدہا ايجاب مضاف الی ما بعد
الموت او الی منجز فی مرض الموت فاحفظہ۔ واللہ
التوفیق۔

اس کی طرف تیری راہنمائی کرتی ہے وہ بات جو در کے حوالے سے ہم

پہلے بیان کر چکے ہیں یعنی وصیت میں اصل یہ ہے۔ اور ہندیہ میں بحوالہ فتاویٰ امام ابواللیث محیط سے منقول ہے۔ اس صورت کے بارے میں اگر کسی نے نیک کاموں کے لئے اپنے مال کے تہائی کی وصیت کی یہ کہ جس میں تملیک نہ ہو وہ نیک کاموں میں سے ہے۔ یہاں تک کہ اسے مسجد کی تعمیر اور چراغ کے لئے خرچ کرنا جائز ہے نہ کہ اس کی زیب و زینت کے لئے۔ اس باب کے مسائل شمار سے تراند ہیں۔ میں کہتا ہوں اور اس سے ظاہر ہو گیا وہ جو عام کتابوں میں وصیت کی حد یعنی تعریف کے بارے میں مذکور ہے کہ بے شک وصیت ایسی تملیک ہے جو موت کے مابعد کی طرف بطور تبرع منسوب ہوتی ہے، یہ وصیت کی تعریف اس کی دونوںوں میں سے ایک کے اعتبار سے ہوئی اور جامع تعریف وہ ہے جسے ہم نتائج سے بحوالہ نہایہ بحوالہ ایضاح پہلے نقل کر چکے ہیں۔ اور اولیٰ تعریف وہ ہے جسے ہم بحوالہ وقایہ و نقایہ پہلے ذکر کر چکے کیونکہ اس میں مال کی قید نہیں لگائی گئی، لہذا وہ شامل ہوگئی اس صورت کو کہ جب کسی نے وصیت کی کہ اس کو فلاں قبرستان میں فلاں زاہد کے کپڑوں میں دفن کیا جائے۔ خلاصہ، بزاز یہ، شربلایہ اور ردالمحتار وغیرہ میں کہا ہے وصیت کی شرائط کا لحاظ کیا جائے گا اگر ترکہ میں بار برداری کا خرچہ لازم نہ آئے۔ میں کہتا ہوں موت سے مراد وہ ہے جو موت حکمی کو شامل ہے اور وہ مرض الموت ہے، اور اس کی تصریح کرنا اولیٰ ہے، لیکن اس میں مال کی تخصیص ضروری ہے۔ اس لئے کہ ایجابات غیر مالیہ جیسے کسی شخص کا اپنے اجیر یا بیٹے کو حکم دینا کہ مجھے پانی لا کر پلاؤ یا میری خدمت کرو۔ ان کا شمار وصیت میں نہیں ہوتا اگرچہ یہ مرض الموت میں ہوں بخلاف اس کے کہ وہ موت کے مابعد کی طرف منسوب ہو، جیسا کہ پوشیدہ نہیں، تو اس صورت میں وصیت کی تعریف یوں کرنا اولیٰ و انسب ہے۔ کہ وہ ایسا ایجاب ہے جو موت کے مابعد کی طرف منسوب ہو یا اس کی طرف منسوب ہو جس کی تجیز مرض الموت میں

کی گئی ہے۔ اس کو محفوظ کر لے۔ اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق حاصل ہوتی ہے۔

جواب سوال پنجم: وجہ مذکور سے وصیت پر کوئی اثر عدم جواز کا نہیں پڑ سکتا، اس وجہ کی نہ بنا صحیح ہے نہ مبنی درست، نہ وصیت کا بیع پر قیاس مقبول۔

اولاً جواب سوال سوم میں معلوم ہو لیا کہ یہاں سرے سے استثناء ہی نہیں۔

ثانیاً ہو بھی تو قول صحیح و معتمد ظاہر الروایۃ یہی ہے کہ ارطال معلومہ کا استثناء بیع میں بھی روا۔ ہدایہ میں بعد عبارت مذکورہ سوال ہے:

لان الباقي بعد الاثثناء مجهول قال رضى الله تعالى عنه قالوا هذا رواية الحسن وهو قول الطحاوى اما على ظاهر الرواية ينبغي ان يجوز لان الاصل ان مايجوز ايراد العقد عليه بانفراذه يجوز استثناءه من العقد ويبيع فقير من صبرة جائز فكذا استثناءه بخلاف استثناء الحمل واطراف الحيوان لانه لا يجوز بيعه فكذا استثناءه. (الهداية - كتاب البيوع - مطبع يوسفى لكهنو ۳۲/۳-۳۳) باختصار.

کیونکہ استثناء کے بعد باقی مجہول ہے، مصنف رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا علماء نے کہا ہے کہ یہ روایت امام حسن کی ہے اور وہی طحاوی کا قول ہے۔ لیکن ظاہر الروایۃ پر اس کو جائز ہونا چاہئے اس لئے کہ ضابطہ یہ ہے جس شئی پر بطور انفراد عقد کا وارد ہونا جائز ہو عقد سے اس کا استثناء بھی جائز ہوتا ہے۔ ڈھیر میں سے ایک بوری کی بیع جائز ہے تو اسی طرح اس کا استثناء بھی جائز ہوگا بخلاف حمل اور جانور کے اجزاء کے کیونکہ ان کی بیع جائز نہیں۔ اسی طرح ان کا استثناء بھی جائز نہیں۔ (اختصار)

تنویر الابصار میں ہے۔

ماجاز ايراد العقد عليه بانفراذه صح استثناءه منه فصح استثناء ارطال معلومة من بيع ثمر نخلة. (الدر المختار شرح تنویر

الابصار۔ کتاب البیوع۔ فصل فی یدخل فی البیع۔ مطبع مجتبائی دہلی۔ ۹/۲)
جس پر بطور انفراد عقد کا وارد کرنا جائز ہے اس کا استثناء بھی عقد سے جائز
ہے۔ چنانچہ درخت کے پھل کی بیج سے معین رطلوں کا استثناء صحیح ہے۔

رد المختار میں ہے:

لصحة ایراد العقد علیها ولو الشمر علی رؤس النخل علی
الظاهر۔ (رد المختار۔ کتاب البیوع۔ فصل فی یدخل فی البیع۔ مطبع
مجتبائی دہلی۔ ۹/۲)

کیونکہ اس پر عقد کو وارد کرنا صحیح ہے اگرچہ ظاہر روایت کے مطابق جو پھل
درختوں کے اوپر ہو۔

رد المختار میں ہے:

قوله (علی الظاهر متعلق بقوله فصيح ومقابل ظاهر الرواية
الحسن عن الامام انه لا يجوز و اختاره الطحاوی
والقدوری لان الباقي بعد الاستثناء مجهول۔ (رد المختار م کتاب
البیوع۔ فصل فی یدخل فی البیع۔ دار احیاء التراث العربی بیروت۔ ۴/۲۳)
ماتن کا قول علی الظاهر اس کے قول فصیح سے متعلق ہے اور ظاہر
الروایت کے مقابلے میں حسن کا قول ہے جو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے
منقول ہے کہ یہ استثناء جائز نہیں ہے اسی کو اختیار کیا ہے امام طحاوی اور
قدوری نے، کیونکہ استثناء کے بعد جو بچتا ہے وہ مجهول ہے۔

ثالثاً بیع میں عدم جواز ہی معتمد ہے تو اس کا دائرہ بہت تنگ ہے اور وصیت کا باب نہایت وسیع۔ ابھی سن چکے کہ
بیع حمل ناجائز ہے اور وصیت بالحمْل قطعاً روا۔

فی الدر، صحت للحمل وبه كقوله اوصیت بحمل
جاریتی او دابتی هذه لفلان۔ (رد المختار۔ کتاب الوصایا۔ مطبع
مجتبائی دہلی۔ ۳/۳۱۸)

درمیں ہے کہ حمل کے لئے وصیت اور حمل کے ساتھ وصیت صحیح ہے جیسے

موصی کا یوں کہنا کہ میں نے اپنی اس لونڈی یا اس جانور کے حمل کی فلاں شخص کے لئے وصیت کی۔

بیع شرط فاسدہ سے فاسد ہو جاتی ہے اور وصیت پر ان کا کچھ اثر نہیں، ولہذا بیع کینر سے استثناء حمل روا نہیں اور وصیت سے صحیح۔

فی الهدایة اشتری جاریة الاحملها فالبيع فاسد لانه بمنزلة اطراف الحيوان لا اتصاله به خلقة وبيع الاصل يتنا ولها فالاستثناء يكون على خلاف الموجب فيصير شرطاً فاسداً والبيع يبطل به والهبة والصدقة والنكاح لا تبطل بل يبطل الاستثناء وكذا الوصية لا تبطل لكن يصح الاستثناء لان الوصية اخت الميراث والميراث يجري فيما في البطن (الهداية - كتاب البيوع - باب البيع الفاسد - مطبع يوسفی لكهنؤ - ۶۳/۳ ملخصاً).

ہدایہ میں ہے کسی شخص نے لونڈی خریدی مگر اس کا حمل نہ خریدا تو بیع فاسد ہے کیونکہ حمل حیوان کے اعضاء کی مثل ہے اس لئے کہ حمل خلقی طور پر حیوان کے ساتھ متصل ہے اور اصل کی بیع اس کو شامل ہے، تو یہ استثناء موجب کے خلاف ہونے کی وجہ سے شرط فاسد ہوا اور بیع شرط فاسد کے ساتھ باطل ہو جاتی ہے۔ ہبہ، صدقہ اور نکاح باطل نہیں ہوتے بلکہ استثناء باطل ہو جاتا ہے۔ یونہی وصیت باطل نہیں ہوتی لیکن اس میں استثناء صحیح ہوتا ہے اس لئے کہ وصیت میراث کی بہن ہے اور میراث اس میں جاری ہو جاتی ہے جو پیٹ میں ہے۔ تلخیص۔

جہالت بیع میں مفسد ہے اور وصیت کو مفسر نہیں کہا قدمنا عن الشامی عن الزیلعی (جیسا کہ ہم شامی سے بحوالہ زیلعی پہلے ذکر کر چکے ہیں) اور بیع میں استثنائے ابطال معلومہ سے روایت فساد کی علت یہی جہالت تھی کما سمعت عن الهدایة ورد المحتار ومثله فی الفتح وغیرہ (جیسا کہ توہدایہ اور رد المحتار سے سن چکا ہے، اور اسی کی مثل فتح وغیرہ میں ہے) تو وصیت کا اس پر قیاس کھلامع الفارق ہے۔

رابعاً علت منع یہی سہی کہ شاید اتنے ہی رطل پیدا ہوں تو یہ بھی وصیت میں اصلاً خلل انداز نہیں:

كما اسلفنا عن الهندية عن المحيط من قوله وربما لا
تحصل الغلة في بعض السنين. (الفتاوى الهندية - كتاب
الوصايا - الباب السابع - نورانی کتب خانہ پشاور - ۱۲۸/۶)
جیسا کہ ہم ہندیہ سے بحوالہ محیط اس کا یہ قول ذکر کر چکے ہیں کہ بسا اوقات
بعض سالوں میں پیداوار حاصل نہیں ہوتی۔

خامساً وقت محاصل وغلہ قری و بساتین وغیرہا کی صحت وصیت میں شبہ نہیں کتب فقہ میں اس کے لیے باب
جداگانہ موضوع اور شک نہیں کہ ان اشیاء پر محصول جانب سلطنت سے معین ہوتا ہے وہ عرفاً معلوم الاداء و معہود الاستثناء
ہے۔ والمعہود عرفاً کالمشروط لفظاً (جو عرف کے اعتبار سے معہود ہو وہ اس کی مثل ہوتا ہے جو لفظ کے اعتبار
سے مشروط ہو) تو جو استثناء بے ذکر کئے خود ہی مذکور ہے اس کی تصریح کیا مفید ہو سکتی ہے و ہذا ظاہر جداً (اور یہ خوب
ظاہر ہے)۔

www.azharain.com

جواب سوال ششم: بطلان وصیت کے لئے تقریر مذکور اصلاً صحیح نہیں، اوپر گزرا کہ وصیت دو قسم ہے: تملیک
وقربت۔ وانا اقول وبالله التوفیق (اور میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ ہی کی ہے) کراہت منافی تملیک ہرگز نہیں ہو سکتی۔

الاترى ان البيوع الفاسدة محرمة وتفيد الملك فاذا جامع
الملك الحرمة فما بالك بالكراهة.

کیا تو نہیں دیکھتا کہ بیوع فاسدہ حرام ہیں اور ملک کا فائدہ دیتی ہیں۔
جب ملک حرمت کے ساتھ جمع ہو گیا تو کراہت کے ساتھ جمع ہونے میں
تیرا کیا خیال ہے۔

اور منافی قربت بھی صرف اس صورت میں ہے کہ شیء فی نفسہ مکروہ ہو اور یہ جیسی ہوگا کہ وہ اصلاً نوع قربت سے

نہ ہو۔

فان الندب والكراهة متنافيان لا يسوغ اجتماعهما من جهة
واحدة.

کیونکہ ندب اور کراہت آپس میں متنافی ہیں لہذا ایک ہی جہت سے ان کا
اجتماع جائز نہیں۔

بخلاف کراہت عارضی کہ زہار منافی قربت نہیں ہزار جگہ ہوتا ہے کہ شیء فی نفسہ قربت ہو اور اسے خارج سے کراہت عارض جیسے آستین چڑھائے ہوئے نماز پڑھنا۔ علماء نے کراہت و معصیت سے بطلان وصیت پر صرف دو صورت خاصہ میں استثناء کیا ہے جہاں تملیک نہیں اور فعل فی نفسہ مکروہ ہے۔ حاصل استدلال یہ کہ یہاں تملیک نہ ہونا تو ظاہر اور اس ظہور ہی کے باعث یہ مقدمہ مطویٰ فرما جاتے ہیں، رہی قربت وہ یوں نہیں ہو سکتی کہ فعل خود مکروہ ہے اور ایسا مکروہ قربت نہیں ہو سکتا تو دونوں نوع وصیت منہی ہوئیں اور بطلان لازم آیا۔

فان انتفاء الاقسام باسرها قاض بانتفاء المقسم راسا.

تمام اقسام کا منہی ہونا مقسم کے منہی ہونے کا تقاضا کرتا ہے۔

بخلاف دو صورت باقی اعمیٰ صورت تملیک و صورت قربت ذاتی و کراہت عارضی کہ ان میں ہرگز کراہت سے بطلان پر جحت نہیں پاتے بلکہ صراحتہ صحت وصیت ارشاد فرماتے ہیں تینوں صورتوں کے شواہد لیجئے۔

صورت اولیٰ کی دو مثالیں یہی ضرب قبہ و تطہین قبر ہیں یعنی جب بہ نیت تزئین ہو کہ اپنی قبر کو مزین کرانا فی نفسہ نوع قربت نہیں بخلاف اس صورت کہ کہہ کہ بتا۔ یہ نشان مقصود ہو کہ یہ فعل شائع صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے معبود۔

كما فعل بقبر عثمان بن مظعون رضي الله تعالى عنه ووضع حجر التعرف بها قبره يدفن اليه من مات من اهله صلى الله تعالى عليه وسلم كما اخرجه ابو داؤد (سنن ابی داؤد۔ کتاب الجنائز۔ باب فی جمع الموتی فی قبر والقبر يعلم۔ آفتاب عالم پریس لاہور۔ ۱۰۱/۲) فی سننہ بسند جید.

جیسا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عثمان بن مظعون رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قبر پر پتھر نصب فرمایا تاکہ اس پتھر کے سبب قبر کی پہچان رہے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خاندان مبارک سے وصال فرمانے والے افراد کو اس قبر کے قریب دفن کیا جائے۔ جیسا کہ امام ابو داؤد نے اپنی سنن میں جید سند کے ساتھ اسکی تخریج کی ہے۔

اس سے نفع و انتفاع میت زائرین حاصل یہ مقصد محمود ہے اور ہر مقصد محمود قربات میں معدود، درمختار میں زیر عبارت مذکورہ سوال ہے۔

قدمنا فی الکراہیۃ انہ لا یکرہ تطہین القبور فی

المختار (الدر المختار۔ کتاب الوصایا۔ باب الوصية للما قارب وغيرهم۔ مطبع مجتہائی دہلی۔ ۳۳۰/۲) زاد فیہا و فی الجنائز عن السراجیة لا باس بالكتابة ان احتج اليها حتى لا يذهب الاثر ولا يمتن۔ (الدر المختار۔ باب صلوة الجنائز۔ مطبع مجتہائی دہلی۔ ۳۶۱/۱-۱۲۵) الفتاوى السراجیة۔ کتاب الجنائز۔ باب الدفن۔ مطبع نولکشور لکھنؤ۔ ۲۳)

ہم باب الکراہیۃ میں ذکر کر چکے ہیں کہ قول مختار میں قبروں کی لپائی مکروہ نہیں۔ اسی کے باب الجنائز میں بحوالہ سراجیہ یہ اضافہ کیا کہ قبر پر لکھنے کی اگر ضرورت ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں تاکہ اس کا نشان نہ مٹے اور اس کی توہین نہ کی جائے۔

خانیہ میں ہے۔

اوصی بعمارة قبره للتزيين فهي باطلة۔ (فتاویٰ قاضیخان۔ کتاب الوصایا۔ فصل فی ما یكون وصیۃ۔ مطبع نولکشور لکھنؤ۔ ۸۳۶/۴) زینت کے لئے قبر پر عمارت کی وصیت کی تو یہ وصیت باطل ہے۔ ہندیہ میں محیط سے ہے۔

اذا اوصی بان یطین قبره او یوضع علی قبره قبة فالوصية باطلة الا ان یكون فی موضع یحتاج الی التطیین یخوف سبع او نحوه سئل ابو القاسم عن من دفع الی ابنته خمسين درهما فی مرضه وقال ان مت فاعمری قبری وخمسة دراهم لك واشتری بالباقي حنطة وتصدقی بها قال الخمسة لها لا تجوز وینظر الی القبر الذی امر بعمارتہ فان كان یحتاج الی العمارة للتحصين لا للزينة عمرت بقدر ذلك والباقي تنصدق به علی الفقراء وان كان امر بعمارة فضلت علی الحاجة الذی لا بد منها فوصية باطلة۔ (الفتاویٰ

الہندیہ۔ کتاب الوصایا۔ الباب الثانی۔ نورانی کتب خانہ پشاور
(۹۶/۶)

کسی نے وصیت کی کہ اس کی قبر کی لپائی کی جائے اور اس پر گنبد بنایا جائے تو وصیت باطل ہوگی مگر یہ کہ وہ ایسی جگہ ہو جہاں اس کی ضرورت ہے تو مکروہ نہیں۔ مثلاً وہاں کسی درندے وغیرہ کا خوف ہو۔ ابوالقاسم سے اس شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے اپنی بیٹی کو بیماری کی حالت میں پچاس درہم دے کر کہا اگر میں مر جاؤں تو میری قبر تعمیر کرانا اور پانچ درہم تیرے ہیں باقی سے گندم خرید کر اسے صدقہ کر دینا۔ ابوالقاسم نے کہا کہ بیٹی کے لئے پانچ درہموں کی وصیت جائز نہیں۔ اور قبر کو دیکھا جائے گا اگر وہاں قبر کی حفاظت کے لئے عمارت کی محتاجی ہے تو بقدر حاجت وہ تعمیر کرائے لیکن زینت کے لئے جائز نہیں اور جو باقی بچے وہ فقراء پر صدقہ کر دے۔ اگر موصی نے قدر حاجت سے زائد عمارت کا حکم دیا تو اس کی وصیت باطل ہوگی۔

بزاز یہ میں ہے۔

عمارة القبران لتحصين يجوز وان لتزيين فالوصية ايضا باطلة ويصرف الكل الى الفقراء. (فتاویٰ الہدایۃ علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ۔ کتاب الوصایا۔ نورانی کتب خانہ پشاور۔ ۴۳۹/۶)
قبر کی عمارت اگر حفاظت کے لئے ہے تو وصیت جائز ہے اور اگر زیبائش کے لئے ہے تو ناجائز و باطل ہے، لہذا وہ سب مال فقراء پر خرچ کیا جائے گا۔

مثال سوم وصیت کی کہ اسے ٹاٹ کا کفن دیں اور گلے میں طوق پاؤں میں بیڑیاں ڈال کر دفن کریں یہ امر نامشروع کی وصیت ہے مقبول نہ ہوگی اور بطور مشروع دفن کریں گے۔

فی الہندیۃ عن المحيط اذا وصی ان یدفن فی مسح کان اشتراہ ویغل ویقید رجلہ فہذہ وصیۃ بما لیس بمشروع

فبطلت ويكفن بكفن مثله ويدفن كما يدفن
سائر الناس. (الفتاوى الهندية - كتاب الوصايا - الباب الثاني - نورانی
کتب خانہ پشاور - ۹۶/۶ - ۹۵)

ہندیہ میں بحوالہ محیط منقول ہے جب کسی نے وصیت کی کہ اسے ٹاٹ میں
کفن دیا جائے جو اس نے خریدا ہے اور اس کو طوق پہنا جائے اور اس کے
پاؤں میں بیڑیاں ڈالی جائیں، تو چونکہ یہ شرعی طور پر ناجائز کام کی وصیت
ہے لہذا باطل ہوگی۔ اس کو کفن مثلی دیا جائے گا اور دیگر لوگوں کی طرح دفن
کیا جائے گا۔

مثال چہارم وصیت کی کہ مجھے میرے گھر میں دفن کریں باطل ہے کہ یہ حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
کے ساتھ مخصوص اور امت کے حق میں نامشروع ہے، خلاصہ و بزاز یہ داتا خانہ و ہندیہ وغیرہ میں ہے۔

واللفظ الثالثة او جود، وان يدفن في داره في وصيته باطله الا ان
يوصي ان يجعل داره مقبرة للمسلمين. (الفتاوى الهندية -
كتاب الوصايا - الباب الثاني - نورانی کتب خانہ پشاور - ۹۵/۶)
لفظ تیسری کتاب یعنی داتا خانہ کے ہیں۔ اگر کسی نے وصیت کی اس کو
اپنے گھر میں دفن کیا جائے تو وہ وصیت باطل ہوگی سوائے اس کے وہ یوں
کرے کہ اس کے گھر کو مسلمانوں کے لئے قبرستان بنادیا جائے۔

صورت ثانیہ یعنی وصیت تملیک باوصف کراہت صحیح ہے اس کی ایک سند وہی ہے جو سوال میں بحوالہ شامی
مستور کہ فساد کے لئے وصیت مکروہ ہے اور باوجود کراہت صحیح سند دوم وجہ امام کردری میں ہے۔
الشانى معصية مطلقا كالوصية للنائحة والمغنى ان لم يكن
يحصون لا يصح وان لقوم باعيا نهم صح. (الفتاوى البزازية
علی ہاشم الفتاویٰ الہندیہ - کتاب الوصايا - نورانی کتب خانہ پشاور -
۴۳۶/۶)

دوسری مطلقاً گناہ ہے جیسے نوہ کر نیوالی عورت اور گویے کے لئے وصیت
۔ اگر وہ قابل شمار نہ ہوئے تو صحیح نہیں اور معین قوم کے لئے ہے تو صحیح ہے۔

تبیین الحقائق پھر ردالمختار میں ہے۔

الوصية انما صحت باعتبار التملك لهم. (تبیین الحقائق۔

کتاب الوصایا۔ باب وصية الذمی۔ المطبعة الکربی بولاق مصر۔ ۲۰۵/۶)

یہ وصیت تو محض ان کے لئے تملیک کے اعتبار سے صحیح ہے۔

یہ کیسے نصوص صریحہ ہیں کہ وصایاے تملیک اگرچہ معصیت ہوں صحیحہ ہیں۔ سند سوم کافر حربی کے لئے وصیت با وصف ممانعت صحیح و نافذ ہے۔

مطلقا علی ما اختاره الائمة الجلة طاهر بن عبد الرشید البخاری و الامام السفناقی اول شراح الهدایة والامام النسفی صاحب الكنز والوافی والامام حافظ الدین البرازی او بشرط الاستیمان علی ما مشی علیه فی الغرر الدرر والتنویر والدرو جعله فی الخاتمة اجما عاوفی المقام تحقیق انیق اتینا به فیما علقنا علی ردالمحتار لو لا غرابة المقام لاسعفنا به.

بغیر کسی شرط کے جیسا کہ بزرگ ائمہ کرام یعنی طاہر بن عبد الرشید بخاری، ہدایہ کے شارح اول امام سفناقی، کنز ووافی کے مصنف امام نسفی اور امام حافظ الدین برازی نے اختیار کیا، یا مستامن ہونے کی شرط کے ساتھ جیسا کہ غرر درر، تنویر اور درر میں اس کو اپنایا ہے اور خانیہ میں اس کو اجماع قرار دیا ہے، اس مقام پر نہایت عمدہ تحقیق ہے جس کو ہم نے ردالمختار پر اپنی تعلیق میں ذکر کیا ہے۔ اگر مقام کی اجنبیت نہ ہوتی تو ہم اس کو یہاں ذکر کرتے۔

خلاصہ و نہایت و کافی و وجیز میں ہے۔

واللفظ للاول، الوصية لاهل الحرب باطلة، وفي السير الكبير ما يدل على الجواز والتوفيق بينهما انه لا ينبغي ان يفعل ولو فعل ثبت الملك. (خلاصة الفتاوى۔ کتاب الوصایا۔

جنس آخر فی الفاظ الوصیۃ۔ مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ۔ ۳۳۰/۴

اور لفظ پہلی کتاب کے ہیں کہ اہل حرب کے لئے وصیت باطل ہے اور سیر کبیر کی عبارت جواز پر دلالت کرتی ہے۔ ان دونوں کے درمیان تطبیق یوں ہوگی کہ اہل حرب کے لئے وصیت نہ کرنی چاہئے لیکن اگر کر دے تو ملک ثابت ہو جائیگا۔

صورت ثالثہ یعنی وصیت قربت صحیح ہے اگرچہ نظر بخارج کراہت ہو اس کے دلائل وہ تمام مسائل ہیں جن میں قربت کے لئے ثلث سے زائد وصیت کو صحیح مانا اور ورثہ اجازت دیں تو پوری مقدار میں نافذ جانا، پر ظاہر کہ ہنگام قیام ورثہ مثلاً کل مال کی وصیت ممنوع ہے وہی بعض شراح مشکوٰۃ یعنی علامہ ابن فرشتہ اسی حدیث کے نیچے اسی قول میں فرماتے ہیں

فیضاران الوصیۃ ای یوصلان الضرر الی الوارث بسبب الوصیۃ (الاجرنہ، بما کثر من الثامۃ، مرقاة المفاتیح۔ بحوالہ ابن الملک۔ باب الوصایا۔ الفصل الثانی تحت حدیث ۴۰۷۵۔ مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ۔ ۲۵۷/۶)

وہ دونوں وصیت میں ضرر پہنچائیں یعنی اجنبی کے حق میں تہائی سے زائد کی وصیت کر کے وارث کو نقصان پہنچائیں۔ جلالین میں زیر آیت ہے۔

(اوالمہ) بان تعتمد ذلک بالزیادة علی الثلث او تخصیص غنی مثلاً۔ (تفسیر جلالین۔ تحت آیت ۱۸۲/۲۔ اصح المطابع الدہلی۔ النصف الاول۔ ص ۲۶)

(یا گناہ کیا) بایں صورت کہ تہائی سے زائد کا قصد کیا یا غنی کو وصیت کے ساتھ مختص کیا۔

مگر از انجا کہ فعل فی نفسہ قربت اور منع بوجہ عارضی یعنی تعلق حق ورثہ ہے باطل نہ ہوئی ورنہ اجازت ورثہ سے بھی نافذ نہ ہو سکتی۔

فان الباطل لا وجود له والمعدوم لا ینفذ بالتنفیذ۔

کیونکہ باطل کا کوئی وجود نہیں ہوتا اور معدوم کسی کے نافذ کرنے سے نافذ نہیں ہوتا۔

میں این و آن سے استدلال کرتا ہوں قرآن عظیم دلیل اکبر ہے کہ وصیت باوصف ظلم و معصیت صحیح و معتبر ہے۔

قال الله عز وجل فمن خاف من موص جنفا او اثما فاصلح بينهم فلا اثم عليه ان الله غفور رحيم. (القرآن الکریم ۱۸۲/۲)
(اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا) جو کسی کی وصیت میں ظلم یا گناہ پر اطلاع پائے
پس ورثہ اور موصی لہم میں صلح کرادے تو اس پر گناہ نہیں بے شک اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔

وصیت بحال کراہت اگر باطل ہوتی تو باطل پر صلح کے کیا معنی تھے اور وہ موصی لہم کیوں قرار پاتے۔ معالم میں

ہے۔

قال الاخرون انه اراد به انه اذا اخطأ المیت فی وصية او جار معتمد افلا حرج علی ولیه او وصیه او والی امور المسلمین ان یصلح بعد موتہ بین ورثتہ و بین الموصی لہم و یرد الوصية الی العدل والحق. (معالم التنزیل علی ہامش تفسیر الخازن۔ تحت آیت ۱۸۲/۲۔ مصطفیٰ البابی مصر۔ ۱۵۰۱)

دوسروں نے کہا اس سے مراد یہ ہے کہ جب میت نے وصیت میں خطا کی یا جان بوجھ کر ظلم کیا تو ولی یا وصی یا مسلمانوں کے امور کے والی کے لئے کوئی حرج نہیں کہ وہ موصی کی موت کے بعد اس کے وارثوں اور وصیت والوں کے درمیان صلح کرادیں اور وصیت کو عدل و حق کی طرف لوٹا دیں۔

ثم اقول وبالله التوفیق (پھر میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہوں) سراس میں یہ ہے کہ شرع مطہر کسی حرکت لغو و بے معنی کو مشروع و مقرر نہیں فرماتی تمام عقود و افعال و معاملات کی صحت فائدے پر اعتماد رکھتی ہے فائدہ خواہ دوسرے کا ہو اگرچہ محض دینوی خواہ اپنا اگرچہ صرف اخروی اور جو عبث محض ہے ہرگز صحیح نہیں ولہذا ایک روپیہ اسی کے مثل و ہمسر دوسرے روپے کے بدلے بیچنا یا مکان کے مساوی شرکائے مشاع کا اپنا حصہ دوسرے کے حصہ سے بدلنا یا کسی کی سکونت کو سکونت کے عوض اجارہ میں دینا صحیح نہ ہوا۔ درمختار میں ہے

خرج بمفيد مالا يفيد فلا يصح بيع درهم بدرهم استويا
وزنا وصفة ولا مقايضة احد الشريكين حصة داره بحصة
الاخر (صيرفيه) ولا اجارة السكنى بالسكنى اشباه. (الدر
المختار۔ کتاب البیوع۔ مطبع مجتہائی دہلی۔ ۲/۲)

مفید کی قید سے غیر مفید نکل گئی چنانچہ وزن و صفت میں برابر ایک درہم کی
دوسرے درہم کے بدلے بیع صحیح نہیں، اور نہ ہی ایک مکان کے دو برابر
شریکوں میں سے ایک کا دوسرے سے اپنے حصے کا تبادلہ صحیح ہے (صیر فیہ)
، اور سکونت کے بدلے سکونت کو اجارہ پر دینا صحیح نہیں۔ (اشباہ)

خصوصاً وہ عقود جو برخلاف قیاس بنظر حاجات ناس مشروع ہوئے وہ تو حاجت پر ہی اعتماد کیا
چاہیں، ولہذا ناقابل سواری پکھڑے کا سواری کے لئے اجارہ جائز نہ ہوا کہ قیاس جواز اصل اجارہ کا نافی اور داعی جواز یعنی
حاجت، بوجہ عدم قابلیت یہاں منٹھی۔

فی الفتح من باب العین لم یجز استئجار الحجل للحمل
والرکوب. (فتح القدر۔ باب العین۔ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر۔ ۱۳۵۴ھ)
فتح کے باب العین میں ہے سواری کی صلاحیت نہ رکھنے والے پکھڑے کو
سواری اور بار برداری کے لئے کرائے پر لینا جائز نہیں۔

وصیت بھی انھیں عقود مجوزہ للحاجہ سے ہے۔

فی الہدایۃ القیاس یا بی جوازها لانه تملیک مضاف الی
حال زوال مالکیتہ ولو اضعف الی حال قیامها بان قیل
ملکتک غدا کان باطلا فهذا اولی الا انا استحسننا لحاجة
الناس الیها. (الہدایۃ۔ کتاب الوصایا۔ مطبع یوسفی لکھنؤ۔ ۶۵۰ھ)

ہدایہ میں ہے قیاس تو اس کے جواز سے مانع ہے کیونکہ وصیت ایسی تملیک
ہے جو موصی کی مالکیت کے حال زوال کی طرف منسوب ہوتی ہے۔ اگر
اس کی نسبت اس حالت کی طرف کی جائے جب مالکیت قائم ہوتی ہے
یعنی یوں کہا جائے میں نے تجھے آئندہ کل اسی کا مالک کر دیا تو یہ باطل ہو

گی۔ چنانچہ بطلان مالکیت والی حالت میں اس کا بطلان بدرجہ اولیٰ ہوگا مگر ہم نے بطور استحسان اس کو جائز قرار دیا کیونکہ لوگوں کو اس کی حاجت ہے۔

تو بے فائدہ محض اس کی تشریح معقول نہیں حالت تملیک و افعال قربت میں حصول فائدہ ظاہر اور معصیت عارضہ غایت یہ کہ مثل بیع وقت اذان جمعہ یا نماز عصر وقت زردی فرض کر دے منافی صحت نہیں ہو سکتی بخلاف اس صورت کے کہ نہ تملیک نہ سرے سے قربت، ایسی ہی جگہ کہا جائے گا کہ وصیت امر مکروہونا مشروع کی ہے، لہذا صحیح نہیں کہ موجب صحت یعنی حاجت معدوم ہے معہذا ہم اوپر واضح کر آئے کہ وصیت ایجاب ہے اور ایجاب لحق وغیرہ ہو جیسے تملیک میں یا لحق نفسہ جیسے قربات میں جہاں کوئی نفع نہیں ایجاب کیوں ہونے لگا۔

فی الہندیۃ عن المحيط لو اوصی بان یباع عبده ولم یسم المشتري لا یجوز الا ان یقول وتصدقوا بثمانہ او یقول بیعہ نسۃ ویحط الی الثلث عن المشتري (الفتاویٰ الہندیۃ۔ کتاب الوصایا۔ الباب الثانی۔ نورانی کتب خانہ پشاور۔ ۹۶/۶) وفيہا عن المبسوط اوصی بعبده ان یباع ولم یزد علی ذلک واوصی بان یباع بقیمتہ فهو باطل لانه لیس فی ہذہ الوصیۃ معنی القرۃ لیجب تنفیذہا الحق الموصی۔ (الفتاویٰ الہندیۃ۔ کتاب الوصایا۔ الباب الخامس۔ نورانی کتب خانہ پشاور۔ ۱۱۳/۶)

ہندیہ میں محیط سے منقول ہے اگر کسی نے وصیت کی کہ اس کا غلام بیچ دیا جائے اور خریدار کو متعین نہیں کیا تو جائز نہیں مگر یہ کہ یوں کہے کہ اسکی قیمت کو صدقہ کر دیا کہے کہ اس کو ادھار بیچ دو اور مشتری سے تہائی تک قیمت کم کر دے۔ اور اسی میں بحوالہ مبسوط ہے کسی نے اپنے غلام کے بارے میں وصیت کی کہ اسے بیچ دیا جائے اور اس سے زائد کچھ نہ کہا یا وصیت کی کہ غلام کو اسکی قیمت کے ساتھ بیچ دیا جائے تو یہ باطل ہے اس لئے کہ اس وصیت میں قربت کا معنی موجود نہیں تا کہ موصی کے حق کے لئے اس کو نافذ کرنا واجب ہوتا۔

بجہ اللہ اس تحقیق ائق نے کوئی دقیقہ تدقیق فرو گزاشت نہ کیا۔ علامہ شامی کا کلام مذکور بھی بطرف خفی اسی تقریر

منیر کی طرف مشیر۔

حيث قال اللهم الا ان يفرق بان الوصية اما صلة او قربة
وليست هذه واحدة منهما فيبطلت بخلاف الوصية لفاسق
فانها صلة لها مطالب من العباد فصحت وان لم تكن قربة
كالوصية لغنى لانها مباحة وليست قربة. (رد المحتار- كتاب
الوصايا- باب الوصية للملاقارب وغيرهم - دار احياء التراث العربى
بيروت- ۵/۵۴۱)

جہاں شامی نے کہا اے اللہ! مگر یہ کہ یوں فرق کیا جائے کہ بیشک وصیت
یا تو صلہ ہوتی ہے یا قربت حالانکہ یہ ان دونوں میں سے نہیں ہے چنانچہ
باطل ہو جائے گی بخلاف اس وصیت کے جو فاسق کے لئے ہو اس لئے کہ
وہ صلہ ہے اور بندوں میں سے کوئی اس کا مطالبہ کر نیوالا موجود ہے چنانچہ
وہ صحیح ہوگی اگرچہ وہ قربت نہیں جیسے غنی کے لیے وصیت، کیونکہ وہ مباح
ہے اور قربت نہیں ہے۔

اب مانحن فیہ کو دیکھئے تو اس میں وصایائے تملیک ہیں یا وصایائے قربت کوئی وصیت ایسی نہیں جو فی نفسہ
ان دونوں سے خالی ہو تو وجہ مذکور سے اس کے بطلان پر استدلال باطل و عاقل ہکذا ینبغی التحقیق واللہ تعالیٰ ولی
التوفیق (ایسے ہی تحقیق چاہئے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے)۔

جواب سوال ہفتم: اوصیاء کا بعض وصایا بجا نہ لانا وصیت میں کیا خلل ڈال سکتا ہے تنفیذ وصیت حق موسیٰ لہ
یا صرف حق موسیٰ ہے اور وہ ان کے گناہ سے بری۔

قال الله تعالى فمن بدله بعد ما سمعه فانما اثمه على الذين
يبدلونه ان الله سميع عليم. (القرآن الکریم- ۱۸۱/۲)
اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: تو جو وصیت کو سن سنا کر بدل دے اس کا گناہ
انھیں بدلنے والوں پر ہے بے شک اللہ سنتا جانتا ہے۔

جواب سوال ہشتم: ہاں بعد تجھیر و تکلیفین و ادائے دیون و انفاذ وصایا جو سہام و ورثہ نابالغین کو پہنچیں گے وصی

بلاوجہ شرعی ان کی بیع و تبدل اور کسی فعل مخالف حفظ کا مجاز نہیں کہ وصی محافظ ہے نہ متلف ولہذا ان کی جائداد منقولہ کو بیچ سکتا ہے کہ اس کی بیع از قبل حفظ ہے جبکہ یتیم کا اس میں ضرر نہ ہو اور غیر منقولہ کو ہرگز نہیں بیچ سکتا مگر چند صورتوں میں۔

فی الہندیۃ، للوصی ان یبیع کل شیء التركة من المتاع والعروض والعقار اذا كانت الورثة صغارا ما سوی العقار فلان ما سرى العقار یحتاج الى الحفظ و عسی ان یكون حفظ الثمن ایسر و یبیع العقار ایضا فی جواب الكتاب، قال شمس الائمة الحلوانی رحمہ اللہ ما قال فی الكتاب قول السلف کذا فی فتاوی قاضی خان، وجواب المتأخرین انه انما یجوز بیع عقار الصغیر اذا کان علی المیت دین لا وفاء له الامن ثمن العقار او یكون للصغیر حاجة الی ثمن العقار او یرغب المشتري فی شرائه بضعف القيمة وعلیه الفتوی کذا فی الکافی. (الفتاوی الہندیۃ۔ کتاب الوصایا۔ الباب التاسع۔ نورانی کتب خانہ پشاور۔ ۶/۱۳۴) وفی الدر جاز بیعہ عقار صغیر من اجنبی لا من نفسه بضعف قیمته او لنفقة الصغیر او دین المیت او وصیۃ مرسلة لانفسا ذلہا الا منه اولکونه غلامہ لا تزید علی مؤنته او خوف خرابه وانقصانه او کونه فی ید متغلب درواشباہ ملخصا قلت وهذا الوالبائع وصیا لا من قبل ام او اخ فانہما لا یملکان بیع العقار مطلقا. (الدر المختار۔ کتاب الوصایا۔ باب الوصی۔ مطبع مجتہائی دہلی۔ ۲/۳۳۷) وفی الشامیۃ عن الرملی عن الخانیۃ فی مسئلة بیع المنقول لنسیئة ان کان یتضرر بہ الیتیم بان کان الاجل فاحشالا یجوز (رد المختار۔ کتاب الوصایا۔ باب الوصی۔ وارا حیات التراث العربی بیروت۔ ۵/۴۵۳) واللہ تعالی اعلم۔

ہندیہ میں ہے وصی کو اختیار ہے کہ وہ ترکہ کی ہر شی کو فروخت کرے چاہے

وہ اسباب و سامان کے قبیلہ سے ہو یا غیر منقولہ جائیداد جبکہ ورثاء نابالغ ہوں۔ غیر منقولہ جائیداد کے ماسوا کی بیع تو اس لئے جائز ہے کہ اس کی حفاظت کی خاطر اس کی ضرورت ہے۔ ممکن ہے کہ ثمنوں کی حفاظت زیادہ آسان ہو اور کتاب کے حکم کے مطابق غیر منقول جائیداد کی بیع بھی جائز ہے۔ شمس الائمہ حلوانی علیہ الرحمہ نے کہا کہ کتاب میں جو کہا ہے وہ اسلاف کا قول ہے۔ یونہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور متاخرین نے اس کا حکم یہ بیان کیا ہے کہ نابالغ کی غیر منقول جائیداد کو فروخت کرنا صرف اس صورت میں جائز ہے جب میت پر اس قدر قرض ہو کہ وہ اس جائیداد کی قیمت کے بغیر پورا نہیں ہوتا یا نابالغ کو اس جائیداد کی قیمت کی محتاجی ہو یا خریدار اس جائیداد کو دگنی قیمت پر خریدنے کی رغبت رکھتا ہے، فتاویٰ اسی پر ہے جیسا کہ کافی میں ہے۔ درمیں ہے۔ نابالغ کی غیر منقول جائیداد کو اجنبی کے ہاتھ دگنی قیمت پر بیچنا جائز ہے وصی خود نہیں خرید سکتا یونہی نابالغ کے نفقہ یا میت کے قرض کی ادائیگی یا ایسی وصیت مطلقہ کے نفاذ کے لئے بیچنا جائز ہے جس وصیت کا نفاذ اس جائیداد کو بیچے بغیر نہیں ہو سکتا یا اس جائیداد کی پیداوار اس کے اخراجات سے زیادہ نہیں یا اس جائیداد کے خراب ہونے یا ناقص ہونے یا کسی جابر کے قبضہ میں چلے جانے کا خوف ہو تو بھی بیع جائز ہے، دررر و اشباہ (تلخیص) اور یہ تب ہے کہ بائع ماں کی طرف سے یا بھائی کی طرف سے وصی نہ ہو، کیونکہ یہ دونوں غیر منقول جائیداد کو بیچنے کا مطلقاً اختیار نہیں رکھتے۔ اور شامیہ میں بحوالہ خانیہ رملی سے منقول ہے کہ منقول جائیداد کی ادھار پر بیع اگر یتیم کے لئے نقصان دہ ہو یا اس صورت کہ ادھار کی مدت بہت زیادہ ہو تو جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔